

第VIII部

否定(1) 时空否定

日本语构造传达文法中设有构造模型和时空模型两种模型(见前言)。在第VIII部中，我们使用时空模型来阐释否定；在后续的第IX部中，使用构造模型来阐释否定。

第22章：将对“否定”的认识考虑为“应由词语所示概念来充满的时间和空间实际上是一种空无状态”，并用图形来表示这一认识内容。

第23章：用图形来表示否定的时间侧面，证实“している”的否定有“していない”和“していないでいる”两种形式。

第24章：将看似不合理的日语否定形式考虑为是因省略(省力化)而产生的现象，确认其背后所贯穿的逻辑性。

第25章：考察对“ご饭食べた？”的否定回答方式。

第 22 章 否定是将时空清空

22.1 “ある”和“ない”

人类可以看到存在的物体。如果眼前存在箱子这一物体，就可以看到这个箱子；如果把这个箱子从眼前拿走，就看不到这个箱子了。

但是，把箱子拿走后，箱子占有的空间会怎样呢？伴随着箱子的消失，它所占有的空间也会消失吗？不，空间本身依然存在。

人类没有消除空间的能力。从人类的认识中消除空间的感觉是不可能的事情。伊曼纽尔·康德认为：“即使实际上不存在感官、感觉等的对象，空间这一纯粹直观也会先天性地作为内心意识中单纯的感性形式而成立。”^①

当某个物体存在于某处时，人类就可以看到这个物体。当这个物体不在那里时，人类就可以直观地看到这个物体曾经占有的空间。

所谓“ない”（没有）指的就是这样的事情。即应该由“ある”（有）所占有的空间，在“ない”（没有）的状态下以无占有者的、空无的空间样态直接呈现在我们的眼前。“箱がない”指的是“箱がある”时箱子应占有的空间以空无的空间样态直接呈现在我们的眼前。

从人类的知觉系统来看，“箱がある”时应由箱子所占有的空间被箱子充满，“箱がない”时其空间变为空无。

这个问题可以用图 22-1、图 22-2 表示。在图中，被充满的空间用实线来表示，空无的空间用虚线来表示。

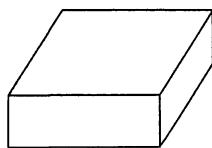


图 22-1 箱がある

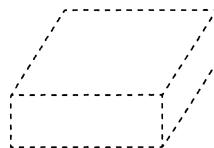


图 22-2 箱がない

^① Immanuel Kant 著，篠田译：《純粹理性批判(上)》，东京：岩波書店，第 87 页。

22.2 空间中的“肯定”与“否定”

“ある”是肯定，“ない”是否定。所以，关于肯定与否定可以这样说：“肯定”(句)“箱がある”表示对箱子这一概念所指物体占有一定空间的认识，“否定”(句)“箱がない”表示对箱子这一概念所指物体没有占有一定空间的认识。也就是说，在“肯定”中，由概念设定的空间被充满，在“否定”中，这个空间变为空无(参照图 22-1、图 22-2)。

22.3 “空间”和“时间”

假设现在有一个白箱子。拿走这个白箱子后，再在原位置上放一个形状、大小完全相同的红箱子。这时，人就会认为在同一位置上先有一个白箱子，然后它被换成了红箱子。人会在时间的先后关系中把握放置白箱子和放置红箱子这两件事发生的顺序关系。人会理解为在同一个地方，某事件先发生，然后再有其他的事件发生。即使是在相同的空间，那里也有时间的流动。人就是在时间的流动中认识事物的。

从人的身体中消除这种时间感觉是不可能的。无论人怎么努力，也不可能将上述事件理解为白箱子和红箱子同时占有同一空间。人们不会认为叫川上的一个人同时占有叫田中的人所占有的同一空间。只会认为一个事件的发生在先，另一个事件的发生在后。

如上所述，即使是同一空间，对于人来说这个空间也是与时间相伴的，所以空间在每一瞬间都会变为新的空间。伊曼纽尔·康德指出：“虽然从时间中消除现象并不是极难的事情，但就一般现象而言，从现象中消除时间是不可能的事情。”他认为“空间”和“时间”都是“先天被赋予的”“感性的直观的纯粹形式。”^①

在人的认识当中，空间和时间这两个直观形式是先天就具备的形式，现实的物体及事态是在空间和时间的制约下被人所感知的事物。而语言则理所当然地反映这一事实。

22.4 时间上的“肯定”和“否定”

当事件“川上さん**の**本を読む”^②发生时，这件事肯定是在空间中发生的，但同时也发生于时间之中。

^① Immanuel Kant 著，篠川译：《纯粹理性批判(上)》，东京：岩波书店，第 97—98 页。

^② “川上さん**の**本を読む”中使用的“**の**”是“ゼロイチ”主格词(参照 2.2)。

当把事件理解为发生于空间中时，我们可以认识到做读书行为的“川上さん”占有一定的空间(图 22-1)。当句子为否定句(川上さん**の**本を読まない)的时候，我们可以认识到做读书行为的“川上さん”并没占有一定的空间(图 22-2)。

在时间形式上的肯定和否定也遵从上述原理。

如果“川上さん**の**本を読む”这一行为是属于将来时间的今晚 8 点到 9 点的行为，那么在“川上さん”的时间流程中，这一个小时就应该被“読む”这一行为所占有。这种情况可以用图 22-3 表示。

如果是否定句“川上さん**の**本を読まない”，今晚 8 点到 9 点就不会有读书的行为，所以这段时间中关于读书这一行为就会变为空无。这种情况可以用图 22-4 表示。(关于时间的图示也仿照空间的图示，被动作行为等事件充满的时间用实线表示，空无的时间用虚线表示。)

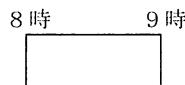


图 22-3 本を読む

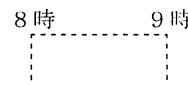


图 22-4 本を読まない

对于“本を読む”这一“肯定”，我们可以认识为“読む”这一概念所指的行为占有一定的时间。对于“本を読まない”这一“否定”，我们可以认识为“読む”这一概念所指的行为没占有一定的时间。即在时间方面的认识和在空间方面的认识类似，在“肯定”中，由概念设定的时间被充满，在“否定”中，其时间变为空无(参照图 22-3、图 22-4)。

22.5 判断的空间侧面与时间侧面

任何事件都是在空间与时间的制约下被人类感知的，所以在人类的判断中会有空间侧面与时间侧面。

在“川上さん**の**本を読む”这一判断中，“川上さん”在做“読む”行为的同时，既占有空间也占有时间。

那么，在判断中，空间侧面与时间侧面有着相同的系统吗？实际上并非如此。

我们从空间侧面开始考虑。关于“川上さん”现在正在读书这件事，我们的判断会因为位置关系的变化而发生形式上的变化吗？比如，在“川上さん”读书的现场(就在“川上さん”旁边)进行判断和在旁边教室进行判断，或者是在距离 10 千米以外的地方进行判断，表达方式会发生变化吗？不，根本不会发生任何变化。无论在哪里判断，表达方式都是“川上さん**の**本を読む”，判断的形式基本相同。也就是说，无论是从空间的哪个位置进行判断，判断的

形式都不会产生变化。否定形式的判断也没有特殊的变化，仅仅将那个空间清空应该就可以了。

但是，在时间侧面，情况却有所不同。进行判断时，如果是已经完成的行为，就会做出“読んだ”的判断。如果是在判断时间以后发生的行为，就会做出“読む”的判断。如果是在行为发生过程中进行判断，就会做出“読んでいた”的判断。也就是说，根据行为所处的时间位置和所处局面的不同，判断的形式会有所不同。因此，关于否定，我们也可以认为，根据时间位置的不同及否定局面的不同，判断的形式会有所不同。

在接下来的第23章中，我们将考察关于否定的时间侧面。

时制和体的关系可以用两位数简单地表示吗？ → p138

“ある”和“いる”的区别是什么？ → p145

“象は鼻が長い”有两个主语吗？ → p155

“私は故郷がなつかしい”有两个主语吗？ → p167

“彼女が好きな彼”中，谁喜欢谁？ → p168

“ボクがお金がいる”有两个主语吗？ → p169

“私は水が飲みたい”有两个主语吗？ → p171

“飲んだ”表过去，为什么回答是“いや，飲まない”？ → p187

“もう食べた？”的回答“いや，食べなかつた”奇怪吗？ → p190

主语的否定可以分为8种吗？ → p200

第 23 章 否定的时间侧面

23.1 图中使用虚线、在数字前标记“否”来表示否定

第 17 章图 17-1 的事件是用实线描绘的肯定图形。否定图形要使用虚线 (22.4) 描绘。否定图如图 23-1 所示。

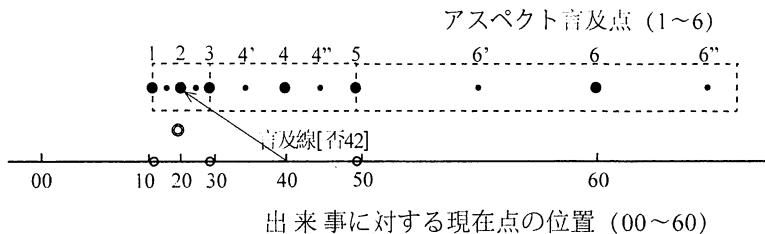


图 23-1 现在点与言及点的位置关系(否定)

否定也可以用数字表示时间关系。但是，为了和肯定有所区别，我们将否定数字前加上“否”字(如果有“否”字就用虚线图表示，如果没有就用实线图表示)。“◎”不是局面，而是指事件本身，所以它表示“～しない”。

下面对几种言及线进行举例说明：

- [否 0◎] (明日は本を)読まない。
- [否 02] (明日の午後は本を)読んでいない。
- [否 04] (午後は着物を)着ていない。
- [否 06] (来週ではまだ着物を)着ていない。
- [否 11] (今から着物を)着ない。
- [否 22] (今は本を)読んでいない。
- [否 33] (今まで本を)読んでいなかった。
- [否 4◎] (さっきは着物を)着なかつた。
- [否 42] (さっきは本を)読んでいなかつた。
- [否 44] (今は着物を)着ていない。
- [否 55] (今まで着物を)着ていなかつた。
- [否 62] (田中さんが来たときは、本を)読んでいなかつた。

[否 60] (きのうは本を) 読まなかった。

[否 64] (田中さんに会ったときは、着物を) 着ていなかった。

[否 66] (田中さんは、去年はハワイへ) 行っていない。

否定的场合，我们难以确定现在点 30 和 50(如果事件已经发生，这个点就是即将完成的时点)。所以，[否 32]就变得与[否 42][否 62]等相同，[否 54]就变得与[否 64]相同。

[否 32] (さっきは本を) 読んでいなかった。

[否 54] (田中さんに会ったときは着物を) 着ていなかった。

但是，有意识地将现在点 30 和 50 看作现在，就可以分别言及 3 和 5。上述例[否 33][否 55]就是这个道理。

23.2 同一动词的肯定图和否定图分别独立

肯定和否定共存的句子也是存在的。如：

1 時から2 時まで本を読んでいた[62]が，2 時半には読んでいなかった
[否 62]。

这种情况的图示如图 23-2。虽然都是动词“読む”，但肯定图和否定图是不同的。

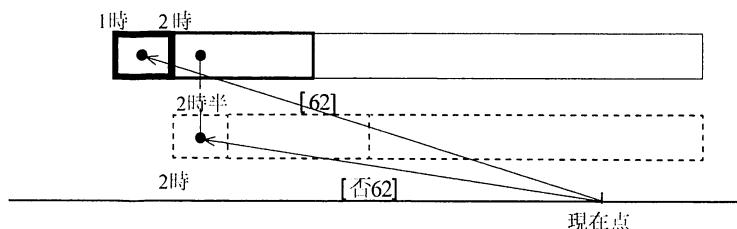


图 23-2 同一动词，从 1 点到 2 点是肯定，2 点半是否定

但是，根据图 23-2，在 2 点半这一言及点，一方面“読んでいなかった [否 62]”这一否定能够成立，另一方面“読んでいた[64]”这一肯定也能够成立。所以，我们就可以理解以下貌似有矛盾，但也有可能的表达方式：

2 時半に突然，試験をするから入室するように言われた。そのときには読んでいなかった[否 62]が，もう読んでいた[64]ので，いつテストをされても大丈夫だった。

在 2 点半这一时刻，“読んでいる”和“読んでいない”这种乍一看相反的判断同时成立。这是把肯定和否定的“読む”区别对待才可以说明的问题。所以即使是一个动词，我们也有必要将肯定图和否定图分别处理。

23.3 两种“している”的否定

“している”的否定有两种。比如，“読んでいる”的否定既可以是“読んでいない”，也可以是“読まないでいる”。

为了区分这两种否定，我们把“読んでいない”形的否定叫作“していない否定”，把“読まないでいる”形的否定叫作“しないでいる否定”。

在形式上，“していない否定”(読んでいない)是否定整体(読んでいる)，“しないでいる否定”(読まないでいる)是在否定动词(読む)之后加上“ている”。

关于这个问题，我们要提出以下两点。

①“假想开始前否定”和“假想开始后否定”的对立



图 23-3 してない否定

图 23-4 しないでいる否定

两者的差别如图 23-3、图 23-4 所示。相对于“していない否定”直接把“読んでいる”清空，“しないでいる否定”不仅将相当于“読んでいる”的部分清空，还把“読んでいる”移送到事后。

也就是说，两者否定的局面是不同的。“していない否定”是否定被假想已经开始的事件的各个局面(参照图 23-1)；“しないでいる否定”是通过表明事件尚未达到开始局面(还没有开始读)的形式来否定事件。

我们可以认为，“していない否定”是对事件假想开始“后”的否定，“しないでいる否定”是对事件假想开始“前”的否定。无论是哪种情况，事件都没有发生。

所以，在图 23-1 上加入图 23-3、图 23-4 后，就可以作成图 23-5。

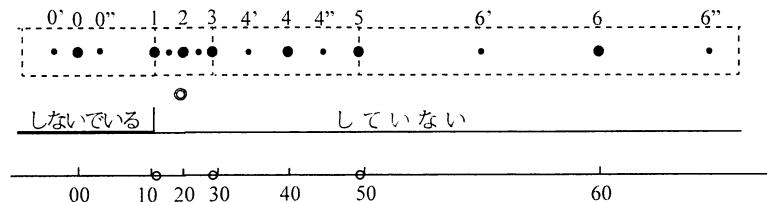


图 23-5 “しないでいる”对“してない”

图中附加了体的言及点 0。言及点 0 是事件开始前的局面。

“しないでいる否定”原则上也有[否 00]和[否 60]的言及线(也有[否 66]，关于这一点参照后述②)。如果是[否 00]，句子就是“読まないでいる”；如果是[否 60]，句子就成为“読まないでいた”。

此外，如下例所示，也有可以用“していない否定”和“しないでいる否定”两种形式来表达同一状况的时候。

[否 00]对[否 22]

[否 00] 今は見るべき番組もないので、テレビを見ないでいる。

[否 22] 今は見るべき番組もないので、テレビを見ていない。

[否 00]对[否 44]

[否 00] 友人と一緒に見ようと思っているので、その映画は見ないでいる。

[否 44] 友人と一緒に見ようと思っているので、その映画は見ていない。

把后者的[否 00]对[否 44]的关系用图形表示的话，就形成图 23-6。

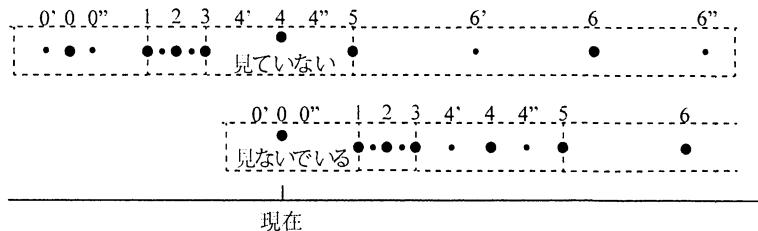


图 23-6 [否 00]見ないでいる对 [否 44]見ていない

在“しないでいる否定”和“していない否定”两者都可以使用的场合，采用否定哪个局面的形式来表达，取决于说话者的意图。我们从语感中可以认识到：前者是“不实行的意志”，后者是“预想中的正在发生或已经发生的事件实际上还没有发生的某种心情”。

②“しないでいる”中也有“结果局面(记忆)”

也有可能有[否 66]对[否 66]。

[否 66] 祖母は当時、その少年の手記を読まないでいる。

[否 66] 祖母は当時、その少年の手記を読んでいない。

但是，从图 23-5 中无法读出“しないでいる否定”的[否 66]的存在。图 23-5 似乎还有不足。所以，我们尝试从其他角度考察“しないでいる否定”。

从形式上来看，“読まないでいる”否定了“読む”，却肯定了“読まない”。虽说是肯定，但不是真的肯定，而是一种“外表的肯定”。即使是外表的肯定，

也应该作为事件来处理。在此，我们使用第 13 章图 13-2 的体的原则图来进行考察(如图 23-7)。

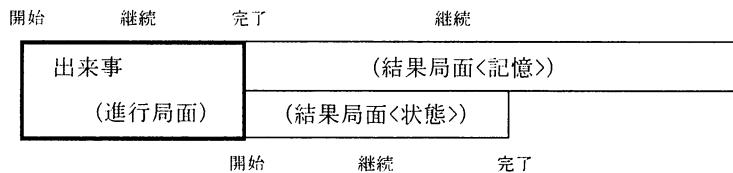


图 23-7 体的原则图

(此原则图中的各个局面，由事件本身以外的“～ている”形表示。)

虽然很相似，但是充当“出来事”(事件)的是“読まない”，充当“进行局面”的是“読まないでいる”。此处并没有什么异议。

充当“结果局面<记忆>”的是“読まないでいる”。这和上例及下例一样，是成立的。

[否 66] 父は学生時代には中国語を勉強しないでいる。

如上所述，事件的三个局面——本身、进行、结果<记忆>，可以用模拟事件“読まない”来表示。

那么，“结果局面<记忆>”怎么样呢？

所谓“结果局面<记忆>”是事件完成的结果所衍生出的状态。如果事件是“着る”，就是“着る”的行为完成后“着ている”这一穿着衣服的状态。如果事件是“読む”，就是由“読んだ”行为所带来的知识进入大脑后的“读んでいる”的状态。

那么，“読まない”事件完成后，能用“読まないでいる”表达的某种状态会发生吗？很难想象从事件的“ない”状态发展到某种状态出现。(从根本考虑，“読まない”事件的完成是“読む”事件的开始。)

即使某个“読んでいない”状态出现了，我们也无法将其与进行局面的“読んでいない”进行区分。

也就是说，这就是外表肯定的界限。在外表肯定中，“结果局面<记忆>”是很难成立的。

所以，我们把外表肯定中的“结果局面<记忆>”部分删除，将外表肯定图描绘为图 23-8。

“外表的肯定”是一种补助性的思考方式，无论如何，“しないでいる否定”仍然是否定。但是，通过使用“外表的肯定”这种思考方式，我们可以证明“结果局面<记忆>”的成立。

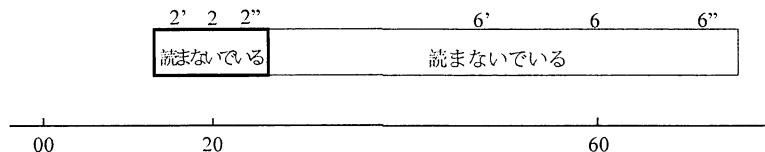


图 23-8 外表的肯定“读maji de iru”

所以，我们对图 23-5 进行补充修订，制作出图 23-9。图中以括号的形式进行补充，加上“しないでいる”。这是展示出[否 66]“结果局面(记忆)”的可能性的图形。我们把图 23-9 作为否定的基准图。



图 23-9 否定的基准图

通过图 23-9，我们就可以得到当否定认识的时间侧面时所应有的时空模型。

在下一章中，我们希望使用这个模型来解释貌似不合理但实际上可以合理说明的时间表达。

与学校文法的品词对比

对学校文法(表层文法)中设定的范畴，构造传达文法进行如下处理：

动词	→ 动词
形容词	→ 形容词(“形容实词”+“. k-”)
形容动词	→ 实词+“に”、实词+断定基
名词	→ 实词
副词	→ 实词(放入“と”“に”“θ ₂ ”格的词)、其他
连体词	→ 实词+断定基、其他
接续词	→ 接续基(本书不涉及此内容)
感动词	→ 全体描述词
助动词	→ 助动词(只有 3 个)、态词、否定词、断定基、其他
助词	→ 格词、相对化描述词、实体间描述词、其他

第 24 章 过去、现在指向的将来形

24.1 过去、现在指向的将来形“しない”“しません”

“しない”“しません”是“する”“します”的否定。因为“する”“します”是表达将来的形式，所以“しない”“しません”也应该是表达将来的形式。如：“あした，私はお酒を飲まない/飲みません”确实是表示将来，但不能用于过去和现在。如果没有上下文，“きのう，私はお酒を飲まない/飲みません”则是错句。“今，私はお酒を飲まない/飲みません”虽说是“今”，但不是表示现在，而是表示近将来。

但是，如 24.2～24.3 所示，“しない”“しません”似乎也被用于表示过去和现在的情况。这是什么现象呢？在本文法中，我们认为这是一种由省略(省力化)产生的形式。

24.2 由“しないでいる/いた”省略为“しない”

对“きのう，お酒飲んだ”这一过去事件问题的否定回答，“いや，飲まなかつた”应该是最标准的。但是，看上去是现在的[A]“いや，飲んで(い)ない”等，以及看上去像是将来的[B]“いや，飲まない”的形式也是可能的。这是为什么呢？

我们在前面已经指出日语中有[66]这一言及关系(17.2～17.3/23.3②)。这是用“している”的形式使过去事件与现在产生关联来表达的言及关系。在日语中，可通过[66]，使得以“している”的形式回答过去的问题成为可能。

[6◎] きのうお酒飲んだ? → [66] うん，飲んで(い)る。

[62] きのうお酒飲んで(い)だ? → [66] うん，飲んで(い)る。

[64] きのう着物着て(い)た? → [66] うん，着て(い)る。

上述例句是肯定回答の場合。否定回答[否 66]有在 23.3 中看到的“していない否定”和“しないでいる否定”这两种可能。

[6◎] きのうお酒飲んだ? (省略了[62][64]，但处理方法一样。)

[否 66] いや，飲んで(い)ない。(していない否定)

[否 66] いや，飲まないでいる。(しないでいる否定)

其中，“していない否定”也就是[A]，看上去是现在，其实就是[否 66]本身，“飲む”行为自身是属于过去的事件。表示出[A]是[否 66]就可以说明。再者，如果将这种表达方式礼貌化，就会产生看上去是现在，但指向过去的形式“いいえ，飲んで(い)ません”。

另外，“しないでいる否定”一般会省略掉容易省略的“でいる”，将话语说成如下句子：

[否 66] いや，飲まない(でいる)。(しないでいる否定)

这里产生的是看上去像将来的形式，也就是[B]。

但是，这个[B]形式也有可能是由“しないでいる否定”[否 66]的省略产生的形式：

[否 60] いや，飲まない(でいた)。(しないでいる否定)

不管是其中的哪一种，这个“飲まない”都是由省略产生的，原本仅凭这种形式是不能表达过去的，并且从文脉中独立出来的这种句子也会成为错句。这一点，我们可以通过以下例句来确认：

私はきのうお酒を飲まない。

彼女はおととい着物を着ない。

因为在疑问句中已经表示出言及关系，所以能够以此为基准进行回答。由于这一点非常明确，所以将可以省略的部分进行省略也没有问题，并且省略后的句子会更加自然。

当能够明确“しないでいる否定”是[否 66]或[否 60]等时，容易省略的“でいる”“でいた”会被省略，只剩下“しない”。从这里产生了看上去是将来的过去指向形式。

[6◎] ハワイへ行った？

[否 66] いや，行かない(でいる)。

[否 60] いや，行かない(でいた)。

通过上述考察就能够说明[B]。

此外，也有在[否 00]中使用“しないでいる否定”的情况。这种时候也如同回答上述问题，当能够明确“しないでいる否定”是[否 00]时，“でいる”被省略，只剩下“しない”。因此产生了以下看上去是将来的现在指向形式：

[22]“今，お酒飲んで(い)る？”

[否 00] いや，飲まない(でいる)。(しないでいる否定)

[44]“うちの子，帽子かぶって(い)る？”

[否 00] いや，かぶらない(でいる)。(しないでいる否定)

但是，在使用“しないでいる否定”的过程中，也有将省略后的“しない”

形式礼貌化的场合，此时的[否66][否60][否00]都会变为“しません”（“いいえ，飲みません/かぶりません”）。这也是一种看上去是将来的过去指向或现在指向的形式。

省略句尾的其他例句：“（これを）くださいませ”中，“ませ”是命令形表示依赖，使用时一般会省略“ませ”变为“（これを）ください”，这时的连用形就如同表达依赖。（参照37.7①、39.7②）

24.3 由“しませんでした”省略为“しません”

[6①] きのうお酒飲みましたか？

对于这个问题的标准否定回答应该是：

[否6①] いいえ，飲みませんでした。

但是在回答中言及关系的基准已经非常明了，所以一般会省略可以省略的地方。因此，容易省略的“でした”被省略，很自然地会形成如下回答：

[否6①] いいえ，飲みません。

当然“飲みません”本来没有表示过去的用法，这可以通过从文脉中独立的下面的错句中确认：

私はきのうお酒を飲みません。

彼女はおととい着物を着ません。

“しませんでした”的“でした”被省略后成为“しません”，产生了看上去是将来的过去指向形式。

同理，也会产生看上去是现在的过去指向形式。

[64] そのときお酒を飲んでいましたか？

[否64] いいえ，飲んでいません（でした）。

如上所示，即使看上不去不合理的问题，通过把它理解为是省略语言表达后产生的结果，我们也可以确认其背后所贯穿的逻辑性。

接下来，我们使用以上思考方法对经常被问题化的“ご飯食べた？”的否定回答进行解释。

第 25 章 对“ご飯食べた?”的否定回答

25.1 三种否定回答

对“ご飯食べた?”这一问题的否定回答有三种可能。

- [A]いや，食べなかった。
- [B]いや，食べて(い)ない。
- [C]いや，食べない。

下面，我们就此问题进行思考。

“ご飯食べた?”是表示[4◎][6◎]或者[43][63]的言及关系的问题。如果是[4◎][43]，这就是设想吃完饭后的结果状态(满腹状态)持续时的问题；如果是[6◎][63]，这就是设想结果状态已经不存在时的问题。([5◎][53]是结果状态完成时的问题，所以当动词是像“着る”这样的、能够明确结果状态，即〈穿衣状态〉的完成、〈脱衣〉何时发生的动词时，这种问题是可能的。但是当动词是“食べる”这样的动词时，这种问题的可能性就很低。因为很难确定满腹状态完成的时间[50]是什么时候。)

如果是对[4◎][6◎]的问题进行回答，只要回答那样的事件没有发生就可以，即[否 4◎][否 6◎](いや，食べなかった)。如果是对[43][63]的问题进行回答，回答那样的事件还没有完成就可以，即[否 43][否 63](いや，食べなかった)。也就是说，对于询问吃这个事实的有无，其回答是[A]“いや，食べなかった”就可以。

但是，在[4◎][43]的问题中，相比询问吃的事实，询问吃的结果以及现在是否处于满腹状态的发问意图往往占比较大的比重。这种情况下，关心的是现在的肚子状态。发话意图是[44]“ご飯食べて(い)る”。对于此问题，回答自己现在的肚子状态就很自然了。比起回答“食べなかった事実”，回答由“食べなかった事実”而产生的“現在の空腹の状態”更符合问题意图。所以，此时回答[否 44] [B]“いや，食べて(い)ない”比[A]“いや，食べなかった”更合适。

而且，[B]的“～て(い)ない”形式有表明设想已经发生的事件实际上还没有发生的语气(23.3①)，所以这种语气中也包含着事件延迟、稍后会发生的

可能性。也可以这样表达事件：因为[否 44] [B]“いや，食べて(い)ない”是否定[44]“食べている(満腹状態)”，暗示现在是空腹状态，所以语气中包含着有必要吃饭的语气。

即使是[43]的问题，考虑到问题的意图，用[否 44]回答也会更自然。

那么，[C]“いや，食べない”是怎么回事呢？

就像在24.2中看到的一样，这是由省略产生的形式。这种形式的语气会根据省略的内容发生变化。

如果是[否 00]“いや，食べない(でいる)”，就是似乎有此后吃饭的意图，所以和[B]相似。

如果是[否 60]“いや，食べない(でいた)”，就是那之后曾经有过吃的意图，是过去否定。

如果是[否 66]“いや，食べない(でいる)”，就是单纯的过去否定。

上述后两句的[否 60][否 66]和[A]相似。

如此，[C]“いや，食べない”作为“ご飯食べた？”的回答，其言及关系原则上有三个，可以说这是一个含有多重解释可能性的形式。

对上述说明进行整理，可得出以下对“ご飯食べた？”的否定回答。

将其作为过去的事件进行回答时，使用[A]“いや，食べなかった”或[C]“いや，食べない”。

将其作为现在的肚子状态进行回答时，使用[B]“いや，食べて(い)ない”或[C]“いや，食べない”。

也就是说，[A] [B]在什么时候使用是固定的，但[C]是一种现在和过去都可以使用的形式。

此外，以下是将各个回答礼貌化后的形式：

ご飯食べましたか？

[A]いいえ，食べませんでした。

[B]いいえ，食べて(い)ません。

[C]いいえ，食べません。

“ある”的否定不是“あらない”吗？ → p221

“ではありません”和“ではないです”是什么关系？ → p233

“ない”有三种吗？ → p237

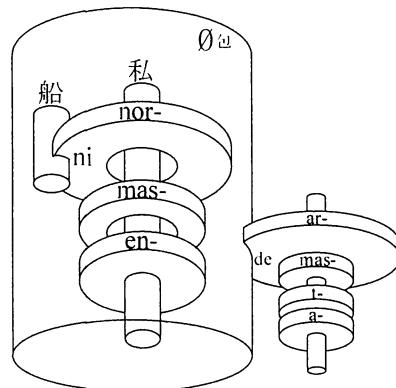
进行双重否定后，为什么回成为不完全的肯定？ → p239

“これは私が買ったんじゃない”否定了什么？ → p245

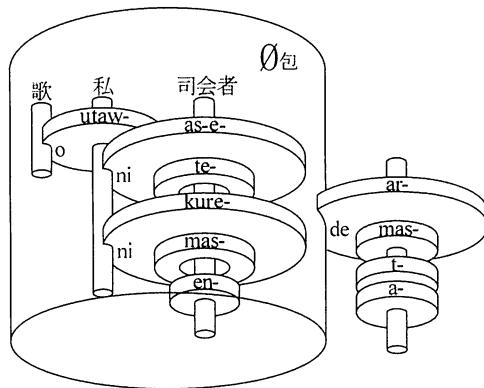
- “完全に分からない”指的是明白一点儿吗? → p256
 “全員来なかつた”是指也有来的人吗? → p257
 “彼さえ”和“彼しか”有什么区别吗? → p262
 “行くことはない”是指“行く必要がない”吗? → p265

“～しませんでした”(过去礼貌否定)的构造

船には乗りました。



歌わせてくれませんでした。



“ませんでした”基

